

Très belle reproduction de l'expérience DHMO.

Toutefois, il manque quelques recherches sur d'autres expériences de ce type : c'est une question que le jury risque de vous poser. Y a-t-il eu d'autres tests du même genre ? Votre bibliographie est toute maigre.

Il manque également votre méthode : comment avez-vous fait la randomisation par exemple ?

Pourquoi avez-vous interrogé plus de MODH que d'eau ? Est-ce parce que vous avez fait un seul tirage de random ? Je connais la réponse, mais elle n'apparaît pas bien clairement dans le dossier.

Comment expliquer la similarité des résultats PIGrenette et BU ? Est-ce parce que vous aviez bouclé à l'avance un quota de gens à interroger ?

Vous ne dites pas grand chose sur le tri des publics aux heures et lieux que vous avez choisis (avant 17h, peu de personnes salariées, par ex – lieu de centre ville peu mélangé socialement, majoritairement blanche et de classe moyenne ou aisée en majorité (ce qui serait différent à la Villeneuve, par ex.)

A quoi peut-on attribuer les différences ? Au caractère ubuesque d'une pétition contre l'eau, ou à la scientificité de DHMO ? Difficile à dire, donc difficile de conclure

Attention : vos images (non numérotées) de la page 8 montrent les noms des étudiants -> il faut les cacher

Idem pour les photos des passants. Mettre un carré sur les yeux avant de mettre en ligne votre article est nécessaire.

Remarque : partie 2, il y a un blanc « A partir du texte de » ?

Vos chiffres, même si leur similarité est recevable, sont inutilement trop précis après la virgule (8 chiffres après la virgule)

N. Gaillard

Bon travail.

Présentation de la démarche bien construite.

Elaboration du protocole intéressant et pertinent.

Critique de l'expérience satisfaisante : influence du questionneur sur les réponses, processus d'engagements, etc.

Vous décrivez les biais expérimentaux, mais ne proposez pas les modifications du protocole pour éviter ces biais, dommage.

La conclusion est peut-être un peu rapide et mériterait d'être un peu plus creusée. Vous mettez en lumière un phénomène (signature plus importante pour le terme MODH) mais vous validez un peu vite votre hypothèse, alors même que vous soulignez votre surprise vis à vis du nombre de signatures pour le terme Eau. Il manque une discussion des résultats un peu plus poussée ; quelles hypothèses secondaires apparaissent face aux résultats ?

D Caroti : J'ajoute une idée pour améliorer le protocole : faire le tirage au sort avant (eau ou MODH) puis alterner les feuilles, à l'envers par exemple, comme ça, lorsque le sujet est interpellé dans la rue, pas de risque de le faire en sachant à quoi il sera exposé.