

Vous ne vous êtes que peu servi (et bien tard) du travail de mai 2009 d'Alberto & al, anciens étudiants, ce qui fait que vous n'allez guère plus loin qu'eux. Votre recherche tente d'être complète, mais vous ne réfutez que très peu d'hypothèses, et vous prenez un grand nombre d'hypothèses non scientifiques pour argent comptant. Il n'y a pas de sources archéologiques sur les origines de la légende d'avant le livre. Vous ne vous servez pas d'outils Z. Votre plan n'apparaît pas, votre bibliographie est un peu en vrac, et il y a hélas beaucoup de fautes d'orthographe

Votre conclusion est faite à la va-vite.

Ce dossier n'est pas très bon, non par manque de talent, mais tout simplement parce que vous vous y êtes pris bien trop tard et dans l'urgence. Pourtant, vous étiez 6, et à 6,

« Robin a interviewé la population en Ardèche »? Idem pour Elena. Attention à ces généralisations.

RM mai 2011