

Sur 23 pages, 21 de copié-collé, c'est assez navrant.

Votre objectif était de trouver des cas locaux et de les analyser. Quand bien même vous n'en avez pas trouvé, vous auriez pu expliquer votre méthode. Appeler les SDIS était une de mes suggestions, vous passez vite sur ce qu'ils vous ont dit. Consulter les archives de justice était aussi une possibilité non exploitée. Bilan, après avoir recopié des pages entières contenant un grand nombre d'âneries ramassées sur le net, votre propre production, l'enquête, apparait peu, et au final, on finit votre dossier sans avoir rien appris, ni être certain qu'il n'y a pas eu de cas en Rhône Alpes les dernières années. Pire, vous donnez du crédit à des théories (mitochondries, courbe géomagnétique...)

Une bonne idée aurait été de téléphoner ou d'écrire à Schmauch, le pompier pour savoir si son enquête avançait.

Bref, ce dossier est très rempli, de contenu pauvre.

Contradiction p3 et 4 : sur combustion spontanée.

Spontané : le terme a un sens thermodynamique que vous n'abordez pas (pourtant je l'ai dit en cours, cours N°4). En outre A. Bagady donne une source :

Firth J.-B, Medical Jurisprudence and Toxicology, Glaister J., Edinburgh, Churchill Livingstone éd., 1966. Thurston G., « Preternatural combustibility of the human body ». Med. Leg. J., 1961, 29, 100- 103.

Vous pouviez me la demander, on l'aurait cherché.

L'autocombustion humaine, une cinquantaine de victimes chaque année ? Dont 2 en France ?

L'objectif de votre dossier, au départ, était de trouver des cas rhonalpains, ou alentour.

Bagady annonce des chiffres -> note 4 de l'article

Source : Le Petit Bouquet (<http://www.le-petit-bouquet.com>). Le quotidien électronique de l'actualité française, n° 428, du vendredi 29 janvier 1999 - Paris

Pourquoi n'avoir pas cherché ici ?

Et pourquoi ne pas avoir contacté Bagady lui-même ?

Toute la 1ère, la 2ème et la 3ème parties sont des copiés-collés ou approchant, c'est vraiment dommage.

Partie 2 : différentes hypothèses. Vous avez recopié mot à mot les hypothèses, mais vous n'avez rien analysé dedans.

Exemple A) *Pour nier le phénomène, (procès d'intention) au XIXème siècle (quand ? Nous sommes en zététique, soyons plus précis) on (qui ? Sources ?) a d'abord avancé qu'il ne touchait que les alcooliques et qu'il était une punition divine. Ce qui n'expliquait pas du tout une combustion aussi rapide et aussi respectueuse de l'environnement. De plus, il a été prouvé expérimentalement (où ? Qui ? Publications ?) que la chair imbibée d'alcool cesse de brûler quand il ne reste plus d'alcool.*

Idem pour «Hypothèse de la courbe géomatique de la Terre»

Toute cette partie st archipauvre, car aucune source n'est donnée. Vous citez (en les recopiant) les Dr Mann et Brend, par ex, sans dire qui il est, ce qu'il fait, qu'a-t-il écrit.

Vous balancez des phrases pompées ailleurs, comme « *L'âge et le sexe de la victime comptent moins que son état psychique et physiologique* ». Affirmer sans preuve est l'inverse de la démarche que je vous ai enseigné.

Hypothèse mitochondriale : vous êtes dans une UFR de science, il y a des biologistes partout, c'eut été facile

de leur poser la question. Vous rangez cette hypothèse comme probable ???

Qui est le policier britannique John Heymer ?

Vous avez simplement recopié sans analyse <http://www.paranormal-fr.net/forum/viewtopic.php?f=2&t=473&view=previous>

Courbe géomagnétique : vous n'expliquez rien, vous acceptez une causalité sans fouiller les sources.

Avec ce genre de phrase :

« Bien que les sceptiques purs et durs aient tendance à sauter sur cette théorie pour expliquer les cas de combustion spontanée » -> que voulez-vous dire par là ? Pas grand chose, je pense, car vous l'avez recopiée telle quelle ici : <http://www.2hcreations.net/enquetes-impossible/chs.php>

Difficile de ne pas s'en rendre compte, vous avez laissé les liens hypertexte !

« Mais cette théorie semble insuffisante à rendre compte de tous les cas, notamment les victimes n'ayant mis qu'une heure à calciner. » Ah ? Ok, mais quels sont les cas ?

C'est bien d'avoir jaugé chaque hypothèse, mais vous affirmez sans preuve des choses étranges : « A) B) s'applique seulement sur les alcooliques or des cas d'auto combustion infantiles ont été recensés (or ces enfants n'étaient pas tous alcooliques !) » Je vous ai dit en cours que justement, pour infirmer l'hypothèse de Gee, il nous fallait des cas infantiles par ex. Or on n'en trouve pas -> vous dites que qq'un en a recensé, où ? Quand ?

Partie 3 : pourquoi ne pas avoir vérifié les rendus de justice d'Uruffe 77 ?

« Après une enquête approfondie, à laquelle ont participé des pathologistes, des experts en pyromanie et le FBI, la police a conclu que l'incendie avait été déclenché par une cigarette que la victime aurait laissé tomber sur sa robe de nuit en rayone, même s'il avait été démontré que cette hypothèse n'était pas possible »

Non seulement vous plagiez, mais vous rajoutez des fautes (c'est rayone, pas rayon, contrairement à votre écrit)

On croit voir apparaître un bout de travail perso ici, dans *Notes sur les canulars*. Mais c'est de la paraphrase de <http://www.2hcreations.net/enquetes-impossible/chs.php>

C'est assez décevant.

N Gaillard

-Copier/coller de la page 12 à 21 sur <http://www.2hcreations.net/enquetes-impossible/chs.php>)

-Le reste du dossier est un copier/coller entre autre de: http://pralines15.kazeo.com/La-combustion-humaine-spontanee/L-AUTOCOMBUSTION-HUMAINE-EXPLICATION-RATIONNELLE_a958880.html

-Aucune source (pour cause.)

-Le style rappelle les blogs paranormalistes et les émissions enquêtes impossibles de Pierre Bellemare : amalgames de nombreuses données souvent peu pertinentes, beaucoup de témoignages surannés = effet petit ruisseaux.

-Présentation des différentes hypothèses de façon égalitaire. Pas de curseur de vraisemblance, on est à la limite de l'effet bof en fin de dossier.

-Aucune utilisation d'outils et de facettes Zet, démarche critique inexistante.

-Réflexion sur les différentes hypothèses en 7 lignes et sans aucune argumentation !

-Recherche en direction des services incendie pertinente mais pas assez creusée.

-Conclusion catastrophique et fautive : l'effet chandelle est testé, reproductible et explique le phénomène de façon « économique » cf le rasoir d'Occam.