

Travail remarquable et opiniâtre ! Vous auriez dû réutiliser les diapos que je vous avais fournies. Quelques remarques.

P 4 Controverses, votre critique, si vraie soit-elle, n'est pas assez étayée. Tout au plus pouvez-vous dire que le corpus de preuves est absent depuis 50 ans (moyennant que vous ayez fait une bibliographie scientifique du sujet, en cherchant sur Pubmed par ex.). Dire que c'est de bric et de broc est un peu à la va-vite, car vous ne le démontrez pas.

N'apparaît pas votre méthode d'analyse statistique, et la valeur du p n'arrive qu'à la fin
P 15 vous n'expliquez pas pourquoi la noisette est choisie

Annexe définitions : elles ne sont pas toutes pertinentes. Vos defs doivent être scientifiques, celle du QI ne l'est pas par ex., celle de la chiro est incomplète (vous ne parlez pas du fait qu'elle est largement contestée).

Coquilles :

- il est fortement encouragé de mettre le nom complet des gens qui vous ont aidé (Victor Formoso, Jean-Louis...)
- La notion de stress telle qu'introduite est très pauvre

Je pense que l'interview n'a pas vraiment sa place, aussi intéressante soit-elle. Non seulement le nom de Monsieur P apparaît 2 fois, mais les propos relatifs aux sectes sont assez violents. Même vos questions sont tendancieuses (« fait un peu penser à une secte », « pervers » - quelle est votre définition de pervers d'ailleurs ?). Je suis d'avis que pour publication, on retire cette partie, ou qu'on en fasse autre chose.

N. Gaillard :

Très bon dossier. Travail de recherche important. Élaboration du protocole très rigoureux. Démarche soignée.

Détails :

P4 « La profession de kinésologue n'étant pas protégée, ... » Au regard de votre conclusion, n'est-ce pas déjà un soin psychothérapeutique en soi, basé sur l'effet Barnum et l'effet placebo?

P5 Définition du stress pas convaincante, voire orientée. Il manque une définition physiologique.

P9 Définition de l'allergie : quelle référence ?

Sur le protocole :

P13 - Tirage au sort. Pourquoi K récupère l'enveloppe ? Cela rajoute une possibilité de fraude (certes tenue !), d'autant plus que RK vérifie pour K le tirage.

Il serait possible de gagner du temps en préparant un autre plateau randomisé pendant le test et en alternant deux plateaux.

P15 Le test blanc préalable réussi et validé par K devrait apparaître dans la conclusion, pour montrer que le choix des paramètres du protocole ne vient pas du ciel

D. Caroti

Une grosse erreur s'est glissée, et ce pour un critère important : le nombre de succès attendu est incorrect (fiche statistique p.18) pour certaines lignes dont la ligne correspondant à 15 essais... Or c'est le nombre d'essais réalisés dans l'expérience. On retrouve cette erreur pour les nombres d'essais 2 ; 3 ; 6 ; 10 ; 15 et sans doute d'autres mais je n'ai pas tout vérifié. Par exemple, pour 15 essais effectués, la valeur seuil à partir de laquelle on rejette H0 est 6 et non pas 5...Je rappelle qu'il était écrit "succès à partir de" dans la colonne.

Je me souviens d'ailleurs avoir questionné les étudiants sur l'origine de ces infos et leur fiabilité : proZstat visiblement. Or j'ai moi-même vérifié les valeurs inscrites sur la feuille lors du test grâce à proZstat...

C'est une erreur de taille car si M. K avait atteint la valeur inscrite sur cette feuille (5 succès), on aurait conclu à tort que l'hypothèse du hasard pouvait être rejetée...

Note de RM : effectivement, c'est une grosse boulette, que je n'ai pas remarqué durant le protocole, pour la simple raison que la fiche stat (bonne) leur avait été donnée (cf ci-dessous). Est-ce en refaisant les calculs qu'ils se sont trompés ? J'aurais dû revérifier avant le protocole.

A ce propos, j'aurais aimé voir apparaître l'histogramme donnant les probabilités en fonction du nombre de succès correspondant à 15 essais : on aurait pu voir que 0 succès était un résultat très probable statistiquement et ainsi dissiper les doutes quand à un possible "effet de laboratoire" qui pourrait être avancé pour justifier du manque total de résultats.

Je note aussi une erreur dans la conclusion p.14 :

"On vérifie si le résultat :

- *est statistiquement significatif : dans ce cas l'hypothèse à vérifier est validée.*
- *S'il n'est statistiquement pas significatif : dans ce cas l'hypothèse est invalidée."*

Pour mémoire, l'hypothèse était :

*"L'hypothèse que nous testons est la suivante : un kinésologue confirmé peut-il retrouver une substance certifiée comme mauvaise pour le patient (Allergène, acide sulfurique...) au milieu de 9 fioles au contenu explicitement neutre pour l'organisme (de l'eau par exemple) lors d'un protocole avec blanc, randomisation et en double-aveugle **grâce au TM** ?"* (je souligne)

Or, si les résultats avaient été statistiquement significatifs, la seule chose à dire aurait été : les résultats sont jugés comme extra-ordinaires et on peut rejeter l'hypothèse du hasard (avec un risque de se tromper de 1%). Mais cela ne valide pas l'hypothèse que K trouve retrouve la substance grâce au TM ! --> il pourrait y arriver pour d'autres raisons...

Fiche « Statistique »

Le tableau ci-dessous représente le nombre d'essais minimum qui doivent être réussis pour que l'expérience du TM soit considérée comme un succès ($p < 0,01$). Il doit être signé par tous les participants au protocole, pour accord.

Nombre d'essais	Succès à partir de
1	-
2	-
3	-
4	3
5	3
6	4
7	4
8	4
9	4
10	5
11	5
12	5
13	5
14	5
15	6
16	6
17	6
18	6
19	6
20	7
21	7
22	7
23	7
24	7
25	7

Nombre d'essais	Succès à partir de
26	7
27	7
28	8
29	8
30	8
31	8
32	9
33	9
34	9
35	9
36	9
37	9
38	10
39	10
40	10
41	10
42	10
43	10
44	11
45	11
46	11
47	11
48	11
49	11
50	11

Nombre d'essais	Succès à partir de
51	12
52	12
53	12
54	12
55	12
56	12
57	12
58	13
59	13
60	13
61	13
62	13
63	13
64	13
65	14
66	14
67	14
68	14
69	14
70	14
71	14
72	15
73	15
74	15
75	15

Nombre d'essais	Succès à partir de
76	15
77	15
78	15
79	16
80	16
81	16
82	16
83	16
84	16
85	16
86	17
87	17
88	17
89	17
90	17
91	17
92	17
93	18
94	18
95	18
96	18
97	18
98	18
99	18
100	19

Exemple :

20 signifie le nombre d'essais réalisés par le kinésologue

7 signifie le nombre de réussites nécessaires parmi les 20 essais pour pouvoir considérer le résultat comme dépassant le hasard

Pourquoi ?

Parce que le calcul statistique pour une série identique nous indique que pour une probabilité de chance de 1 sur 10 (une fiole parmi 10) et pour une série de 20 essais, avec un critère de décision de 0,01 (c'est-à-dire qu'un résultat considéré comme extraordinaire a moins de 1% de chances de se produire), alors ***jusqu'à succès inclus, les résultats sont considérés comme normaux. C'est seulement à partir de 7 que nous pourrions considérer le résultat comme hors d'ordinaire.***

Les résultats extraordinaires, compte tenu du critère choisi, sont **en rouge**, tandis que les résultats normaux sont **en bleu**.

(logiciel ProZstat

<http://www.observatoire-zetetique.org/stats/>)

