

L'EFFET KNOBE

Question : L'Effet Knobe existe-t-il ?



Joshua Knobe sur le blog :
Blogginghead. 1

Tout d'abord, l'effet Knobe est une observation. Il est constaté par le philosophe éponyme et États-Unien, Joshua Knobe, dont il a publié une analyse en 2003 (« *Intentional action and side effects in ordinary language* »), montrant les résultats de la mesure de cet effet.

Joshua Knobe est philosophe dit « expérimental », États-Unien, venant de l'Université de Yale.

Ses travaux concernent principalement les relations entre éthique, morale et actions, ainsi que les perceptions que nous en avons. Il a donné son nom à l'effet qu'il a découvert et analysé en juillet 2003.

L'Effet Knobe présente une asymétrie de réponses relatives à l'intuition qu'ont les personnes de l'intentionnalité d'une action et du caractère moral de cette intentionnalité, quand on leur expose deux scénarios quasiment identiques. En se servant du concept d'intentionnalité, Knobe pense que le caractère moral des conséquences d'une action semble influencer la manière dont les aspects non-moraux d'une action sont jugés.

Pour la réalisation de cette étude, Knobe avait rédigé deux scénarios en deux versions différentes mais très similaires, une pour lesquelles les actions d'une personne avaient des conséquences globales positives et l'autre, négatives.

Les personnes interrogées devaient répondre si pour elles le personnage de l'histoire avait oui ou non agi intentionnellement suite à la connaissance qu'il avait de l'effet secondaire, et ensuite quel degré d'éloge ou de blâme le personnage méritait par son action.

42 personnes dans un parc ont ainsi été interrogées par Knobe. Le résultat qu'il en tire a montré de manière très claire que la majorité des sujets reconnaissaient moins l'intentionnalité dans le cas où les actions d'une personne ont des conséquences positives, et qu'ils accordaient une plus grande part de responsabilité dans les cas où les conséquences sont négatives.

Les résultats sont surprenants et soulèvent de nombreuses questions et problèmes éthiques, mais en ce qui nous concerne, nous allons nous intéresser seulement à la validité de son effet, et pas des conclusions qu'en tire Knobe.

Nous sommes perplexes quant à la rigueur scientifique dont Knobe a fait preuve. Il a testé peu de scénarios et sur peu de monde, et en a tiré ensuite une conclusion très générale. Il est d'autant plus étrange quand on s'aperçoit que la plupart des critiques ne remettent même pas en cause la véracité de l'effet. Le but de ce dossier n'est donc pas de comprendre ou d'expliquer tous les mécanismes psychiques qui donnent le résultat observé par Knobe, mais de reproduire ses recherches et pour vérifier la validité de ses résultats. Toutefois, nous voulons utiliser davantage de scénarios et les tester avec plus d'effectifs, pour éliminer certains biais. L'Effet Knobe existe-t-il réellement ? Telle est la question que nous nous posons.

Les différentes hypothèses, théories, scénarios sur le sujet : qui les défend, où, pourquoi ?

L'expérience réalisée par le philosophe fait l'objet de plusieurs controverses dans le monde scientifique. Beaucoup considèrent que les résultats ont pu être provoqués par Knobe, par la formulation de ses énoncés, des questions, du choix des mots (un scénario avec un protagoniste militaire et le second avec un chef d'entreprise). Nous l'avons dit, l'expérience de Knobe nous semble légère.

L'âge et le genre des personnes interrogées ne sont pas spécifiés. Peut-être y a-t-il une différence de réponses en fonction du type de personnes interrogées : peut-être que les femmes répondent différemment que les hommes, peut-être qu'une jeune personne adulte de 18 ans répondra différemment qu'une personne âgée de 80 ans. On peut même leur demander leur métier.

De même, on pourrait préciser les circonstances, le contexte dans lequel l'expérience est proposée aux participants : l'horaire, le lieu, la date, la température, si la personne a passé une bonne journée...

Il faut également souligner le fait que l'expérience a été menée à Central Park, à New York, aux États-Unis. Il est possible que les réponses soient culturelles et linguistiques et qu'elles soient différentes en Europe ou en Asie. De plus, nous rappelons que les termes de l'énoncé sont en anglais. Pour reproduire l'expérience ailleurs, nous devons nécessairement traduire les scénarios de Knobe dans la langue adéquate, or il n'existe pas de traduction exacte. Toute tentative de reproduction de l'expérience ailleurs qu'aux États-Unis ne peut donc en être qu'altérée, quel qu'en soit le degré.

Une autre solution serait qu'à la place de traduire, de créer d'autres scénarios, semblables à ceux proposés par Knobe, dans la langue de notre choix, et c'est ce que nous avons fait.

Description de votre enquête personnelle (réelle ou en ligne) et de la méthode employée pour rechercher les informations qui vous manquent. Quelles erreurs relevez-vous dans les différentes théories ?

Pour réaliser notre enquête, nous avons souhaité utiliser davantage de scénarios et dans le même temps augmenter l'effectif de sujets interrogés, tout en restant dans la forme qu'avait utilisé Knobe pour son étude. Comme nous souhaitions démontrer si l'effet Knobe existait réellement ou non, il fallait nécessairement conserver la méthode que celui-ci avait employé pour interroger les sujets.

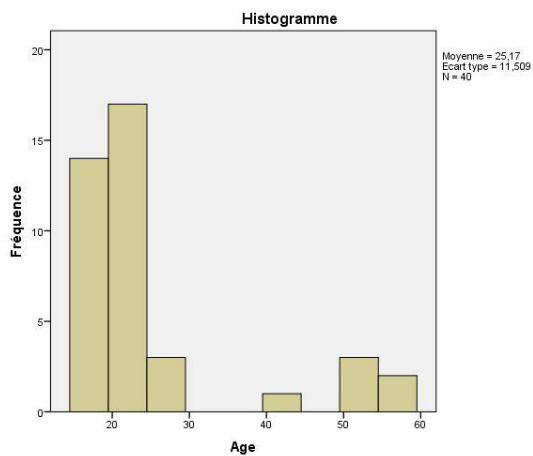
Nous leur avons présenté pour ce faire, pour la moitié d'entre eux, une forme de questionnaire qui mettait en avant des scénarios contenant des actions dont la finalité était positive et, pour l'autre moitié d'entre eux, un questionnaire présentant des scénarios avec des actions dont la finalité était négative. À la suite de chacun de ces scénarios et donc de la forme de l'action présentée, nous les interrogeons avec une échelle mesurant leur niveau de désaccord ou d'accord avec la question posée. Nous avons cependant ajouté une quantité et une diversité de scénarios plus importante avec un objectif quantitatif de sujets interrogés bien plus important.

Par la suite, nous avons créé et sélectionné sept scénarios que nous avons incorporé dans les deux questionnaires, chacun d'eux pouvant avoir une issue positive ou négative.

La seconde partie de l'expérience consistait simplement à distribuer des questionnaires. La distribution des questionnaires s'est d'abord faite sous format numérique, mais nous nous sommes vite aperçus d'un problème. Nous n'avions en fait pas accès aux réponses "brutes" des sujets interrogés mais, uniquement à leurs réponses déjà traitées préalablement par les outils informatiques. Nous avons été contraints de recommencer sous forme papier car seules les réponses de ces questionnaires étaient exploitables.

Finalement nous avons recueilli assez de données pour effectuer des statistiques correctes et suffisantes, celle de l'âge des personnes interrogées (voir ci-dessous) par exemple.

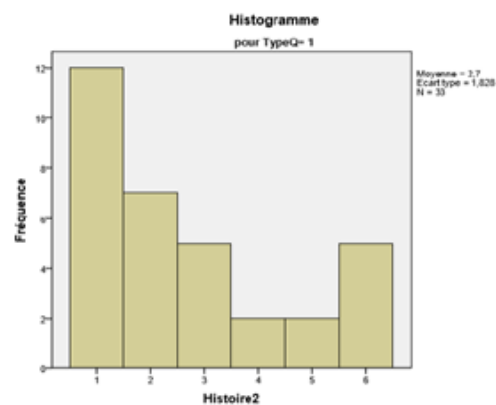
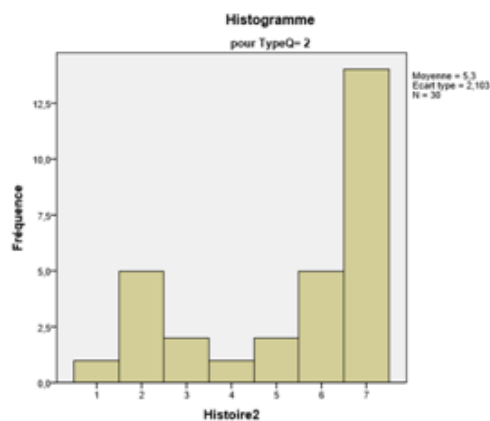
Age



Résultats :

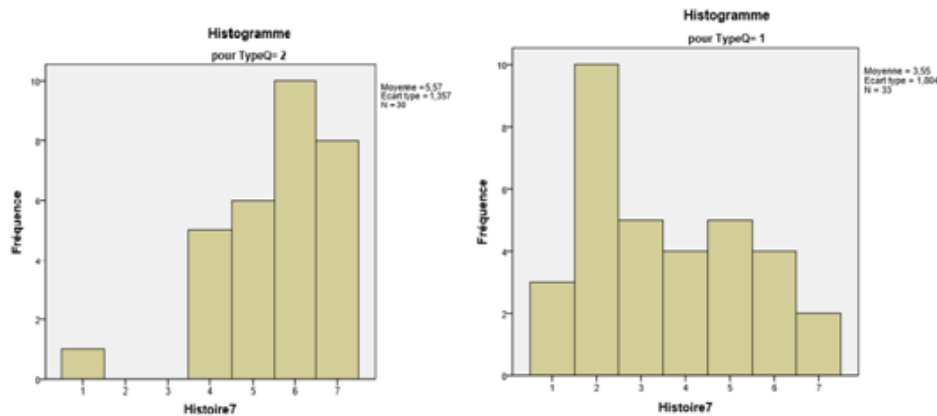
Voici les résultats de notre expérience. Notre analyse concerne principalement les histoires 2 et 7, formulées par Joshua Knobe. Nous faisons ensuite une comparaison avec nos scénarios, les histoires 1, 3, 4, 5, 6, 8 et 9 :

Ø Histoire n°2 :



Sur l'échelle de Likert, on remarque que dans la première version à gauche (négative), impliquant la destruction de l'environnement, les personnes sondées sont en grande partie *d'accord* (6) et *très en accord* (7). Dans la seconde version à droite dite, « positive », on voit que les avis sont concentrés entre : *pas du tout d'accord* (1), *pas d'accord* (2) et *plutôt pas d'accord* (3).

Ø Histoire n°7 :



Dans première version (Type Q=2) du général qui envoie ses soldats sur la colline, lorsque certains soldats sont tués au cours de leur mission, la plupart des réponses sont concentrées sur des variations *d'accord* (5, 6 et 7). Dans la seconde version, où les soldats ne sont pas blessés, elles accèdent au général moins d'intentionnalité. Le *pas d'accord* (2) est majoritaire. On remarque toutefois que la globalité des autres réponses n'est pas uniforme, voire indécise entre l'accord (1-3) ou le désaccord (5-7).

Ø Moyenne Histoire Knobe (2 & 7) :

Statistiques de groupe

	TypeQ	N	Moyenne	Ecart type	Moyenne erreur standard
MoyenneKnob	1	34	3,0882	1,54464	,26490
	2	30	5,4333	1,54101	,28135

Sur une moyenne des réponses aux questions de Knobe lui-même, on remarque tout de suite une moyenne de 3 (*plutôt pas d'accord*) au questionnaire de type 1 (fins positives). La moyenne est de 5,4 (*plutôt d'accord, voire d'accord*) pour l'autre questionnaire.

Différence moyenne	Différence moyenne
,52577	-2,34510
,52577	-2,34510

Si on compare l'écart type entre les moyennes des scénarios de Knobe et les nôtres, on s'aperçoit que celle de Knobe est à 2,3, alors que l'écart type des réponses à nos scénarios sont bien plus faibles (0,5).

Ø Moyenne Histoire sans Knobe (1 ; 3 ; 4 ; 5 ; 6 ; 8 & 9):

	TypeQ	N	Moyenne	Ecart type	Moyenne erreur standard
MoyenneSansKnob	1	34	4,6639	,81641	,14001
	2	30	4,1381	,88102	,16085

Sur une moyenne des réponses aux sept questions que nous avons inventées, on remarque dans un premier temps qu'elles gravitent autour du 4 (*sans avis*). Par ailleurs, l'écart entre les deux versions n'est que minime (0,5). De plus, la moyenne du questionnaire de type 1 (version aux fins positives) est supérieure à la moyenne de l'autre questionnaire. Ce qui veut dire que l'effet montré est globalement inverse (bien que l'écart demeure minime).

Conclusion objective :

Nous avons réussi à reproduire l'Effet Knobe, toutefois nos résultats diffèrent légèrement des siens ; et tout cela, seulement avec ses propres scénarios, traduits en français. Cependant, nous ne pouvons pas en dire autant des scénarios que nous avons inventés nous-même. Effectivement, les résultats aux réponses entre la version dite "positive" et la version "négative" sont beaucoup moins probants, voire confus. Les écarts types d'ailleurs sont beaucoup plus concentrés autour d'un avis ni en accord, ni en désaccord (4) ; et ce, dans la totalité des histoires.

Par conséquent, étant donné que nous n'avons pas véritablement réussi à reproduire l'Effet, nous pouvons tirer plusieurs conclusions objectives de cette expérience.

- Soit l'Effet existe bel et bien, mais qu'avec les scénarios que Knobe a écrit, qui prennent en compte des biais bien précis.
- Soit son Effet n'existe pas du tout, ou du moins pas d'après notre expérience et nos résultats, et les résultats qu'il tire de ses propres scénarios sont le fruit d'un coup de chance ou d'une manipulation.
- Soit notre expertise manque de rigueur puisque nous n'avons pas récolté suffisamment de données pour pouvoir tenir des résultats solides et probants.

- Soit nos scénarios s'éloignent trop du schéma classique des scénarios de Knobe (biais, facteurs, langue, contextes, etc.), auquel cas il normal qu'on ne trouve pas les mêmes résultats.

Quelques conseils pour ceux qui voudraient aller plus loin :

Pour améliorer les résultats de la recherche, on pourrait essayer de limiter le plus possible les biais : questionnaire distribué en format papier, questions les plus objectives possibles (pas de mention de FTN ou de chef d'entreprise).

De plus, pour notre expérience, nous n'avons posé les questions qu'à des étudiants de 17 à 30 ans et quelques personnes plus âgées de plus de 50 ans. Pour avoir de meilleurs résultats, il aurait fallu avoir un spectre d'âge plus étendu et avec plus d'effectifs, tout en essayant de maintenir un taux de parité égal à 50%. Ou faire un test en "blocage", c'est-à-dire choisir un échantillon bien précis par rapport à un sexe et une tranche d'âge pour une représentation plus optimale.

Une erreur de notre part réside dans le fait que nous savions déjà ce que nous cherchions à l'avance. Et il est fort possible que dans nos questionnaires nous avons trop mis en avant ce que nous cherchions, peut-être même de façon trop criante. Il est probable que les résultats en aient été altérés.

Il est important de savoir qu'il n'existe quasiment aucune information sur Knobe ou ses recherches en français sur le net, c'est pourquoi il est nécessaire d'avoir une personne dans le groupe qui puisse comprendre et traduire les recherches et analyses de Knobe en anglais.

Afin de gagner du temps pour formuler des questionnaires et passer à l'étape de test assez rapidement, il est préférable de prendre des scénarios déjà existants et rédigés par Knobe. Ils sont facilement trouvables sur internet, en anglais, ou en les demandant à Richard Monvoisin, qui gère une permanence à la bibliothèque.

Il faut également faire attention au média utilisé pour le questionnaire. La version papier et informatique ont tous deux leurs avantages. Toutefois, nous privilégions le support papier, par expérience, en partie car nous n'avons pas trouvé de programme informatique suffisamment détaillé par rapport à ce que nous cherchons. À savoir que la récolte des données brutes n'est pas accessible sur les questionnaires en ligne de Google (qui convertit tout automatiquement en pourcentage), par exemple. Pareillement, on conseille au second groupe de se tenir à un seul média pour la diffusion des questionnaires.

Source et bibliographie :

Bibliographie :

- Knobe, J. (2003). “*Intentional Action and Side Effects in Ordinary Language.*” *Analysis*, 63, 190-193.
- Ruwen OGIEN, 2011. *L'INFLUENCE DE L'ODEUR DES CROISSANTS CHAUDS SUR LA BONTÉ HUMAINE ET AUTRES QUESTIONS DE PHILOSOPHIE MORALE EXPÉRIMENTALE*. Grasset, 326 p.
- <http://www.nytimes.com/2007/12/09/magazine/09wwln-idealab-t.html> par Kwame Anthony Appiah, 09 décembre 2007.
- <http://childsplay.scientopia.org/2010/10/14/knobeeffect/> par melody, 14 octobre 2014.

Source des photographies utilisées :

- Joshua KNOBE sur le blog : Blogginghead.tv
Source : en.wikipedia.org

Aide :

- Alexandre DUROYAL, ancien élève diplômé d'une licence de psychologie, pour le traitement des données et les résultats. Pour le dossier, il est ce qui se rapproche le plus d'un “expert à contacter”
- Timothée GUILHERMET, étudiant en psychologie qui nous a supervisé.

La note que nous nous attribuons :

Nous proposons deux notes, car dans le contexte les deux nous semblent justes :

- Celle qu'on doit avoir, pour le retard et le manque de sérieux : 10
- Celle qu'on pense mériter en vue du travail fourni : 15

Annexe 1 : Questionnaire

- 1) Version positive
- 2) Version négative

Bonjour, merci de prendre le temps de répondre à ce questionnaire.

Nous vous prions de lire chaque consigne et d'y répondre le plus honnêtement possible.

Des petites histoires vont vous être présentées et pour chacune d'entre elles, votre avis sera requis concernant l'intention d'un personnage dans son action.

Merci de cocher la case correspondant à votre avis.

Nous rappelons que cette enquête est anonyme et que vos réponses ne serviront qu'à des fins de recherche.

Histoire 1 :

C'est l'été et après une longue promenade, une femme a très soif. Elle entre dans un bar familial et demande à un serveur ce qu'ils ont comme boisson. Le serveur navré lui répond qu'ils sont au bord de la faillite et qu'ils ne disposent que de boissons très chères, car les clients sont rares.

- 1) La boisson en question est de la marque d'une firme multinationale.

Sans se poser de questions éthiques, la femme sort son porte-monnaie et commande plusieurs boissons pour étancher sa soif.

Seriez-vous d'accord pour dire que cette femme a intentionnellement aidé financièrement ce bar familial à s'en sortir ?

- 2) Mais la boisson en question est de la marque d'une firme multinationale qui réalise son bénéfice en exploitant les populations de pays pauvres.

Seriez-vous d'accord pour dire que cette femme a intentionnellement soutenu la politique économique de cette entreprise ?

Histoire 2 :

1) Le vice-président d'une entreprise va voir le président et dit : "Nous avons mis au point un nouveau programme. Celui-ci nous permettra d'augmenter considérablement nos bénéfices, mais il aura aussi un impact positif sur l'environnement."

Seriez-vous d'accord pour dire que le président a intentionnellement aidé l'environnement ?

2) Le vice-président d'une entreprise va voir le président et dit : "Nous avons mis au point un nouveau programme. Celui-ci nous permettra d'augmenter considérablement nos bénéfices, mais il aura un impact néfaste sur l'environnement."

Le président répond : "Je me fiche complètement de l'environnement. Tout ce qui m'intéresse, c'est de faire le plus de profit possible. Démarrons ce nouveau programme."

Le nouveau programme est démarré. Comme prévu, l'environnement en bénéficie.

Seriez-vous d'accord pour dire que le président a intentionnellement nuit à l'environnement ?

Histoire 3 :

Pour arrêter un voleur pris en flagrant délit et qui refuse d'obtempérer, un policier décide d'utiliser son taser (arme envoyant une puissante décharge électrique). Sachant les risques mortels de cette arme, il l'utilise quand même pour arrêter le voleur.

1) Le voleur survit à ce choc électrique et peut être ainsi jugé par la justice.

Seriez-vous d'accord pour dire que le policier a intentionnellement permis que le voleur soit jugé ?

2) Le voleur décède lors de l'interpellation à cause du choc électrique.

Seriez-vous d'accord pour dire que le policier a intentionnellement mit la vie du voleur en danger ?

Histoire 4 :

Deux hommes partent seuls en très haute montagne. La descente semble très risquée mais ils prennent beaucoup de précautions. Néanmoins, la pente s'avère vraiment raide, la neige est profonde, le froid est abominable et la tempête arrive. Par sécurité, ils s'attachent avec une corde. À un moment, celui de devant perd l'équilibre et fait une chute dans le vide, jusqu'à ce que la corde qui les relie se tende. Sauf qu'avec la tempête, aucun des deux ne peut ni voir ni entendre l'autre. Le temps passe et ce dernier ne remonte toujours pas. L'homme en hauteur retenant son collègue suspendu dans les airs craint pour sa propre vie et s'apprête à couper la corde. Il sait qu'en le faisant l'autre chutera. Mais il sait aussi que cette seconde chute ne sera sans doute pas mortelle, la grosse quantité de neige amortira. Mais l'homme s'en moque et ce qu'il veut à tout prix, c'est survivre. Il coupe la corde et effectivement la chute n'était pas mortelle.

1) Au final les deux s'en sortent vivants.

Seriez-vous d'accord pour dire que celui qui a coupé la corde a intentionnellement sauvé son collègue ?

2) Au final, sur les deux personnes, une seule s'en sort vivant.

Seriez-vous d'accord pour dire que la personne ayant coupé la corde a intentionnellement causé la mort de son collègue ?

Histoire 5 :

Une jeune fille consciente de la rareté de son groupe sanguin décide de mentir consciemment sur son âge et son poids pour participer à un don du sang. Cependant, l'infirmière responsable de la prise de sang reconnaît la jeune fille.

En connaissance des risques encourus, elle pratique tout de même la prise de sang.

1) Le sang ainsi transfusé permet de sauver une vie.

Seriez-vous d'accord pour dire que l'infirmière a intentionnellement sauvé une vie ?

2) En connaissance des risques encourus, elle pratique tout de même la prise de sang mais la jeune fille s'évanouit et doit être transférée aux urgences pour qu'on lui redonne son sang.

Seriez-vous d'accord pour dire que l'infirmière a intentionnellement mis en péril la vie de la jeune fille ?

Histoire 6 :

Des délégués proposent à leurs professeurs d'incorporer une pause entre des heures de cours en vue d'augmenter l'efficacité de leurs camarades.

1) Les professeurs acceptent et la moyenne de la classe s'en voit nettement augmenté.

Seriez-vous d'accord pour dire que les professeurs ont intentionnellement amélioré les moyennes de classe ?

2) Les professeurs acceptent et la moyenne de la classe s'en voit nettement diminué.

Seriez-vous d'accord pour dire que les professeurs ont intentionnellement détérioré les moyennes de classe ?

Histoire 7 :

Un lieutenant parle avec un sergent. Le lieutenant donne un ordre : "Envoyez votre escouade en haut de cette colline.

1) Le sergent répond : "Si j'envoie mon escouade en haut de cette colline, nous sortirons les hommes de la ligne de feu ennemi. Ils seront sauvés."

Le lieutenant répond : "Écoutez, je sais qu'ils ne seront plus sous la ligne de feu ennemi, et je sais que certains d'entre eux auraient été tués autrement. Mais je ne m'inquiète pas de ce qui arrive à nos soldats. Tout ce dont je me soucie est de prendre le contrôle de cette colline."

L'escouade est envoyée sur la colline, les soldats déplacés ne sont plus sous la ligne de feu ennemi et échappent ainsi à la mort.

Seriez-vous d'accord pour dire que le lieutenant a intentionnellement sauvé la vie de ses soldats ?

2) Le sergent répond : "Si j'envoie mon escouade en haut de cette colline, nous serons directement dans la ligne de feu ennemie. Certains d'entre eux seront sûrement tués."

Le lieutenant répond : "Écoutez, je sais qu'ils seront sous la ligne de feu ennemie, et je sais que certains d'entre eux seront tués. Mais je ne m'inquiète pas de ce qui arrive à nos soldats. Tout ce dont je me soucie, c'est de prendre le contrôle de cette colline".

L'escouade est envoyée sur la colline. Comme attendu, les soldats ont été sous le feu des ennemis, et certains furent tués.

Seriez-vous d'accord pour dire que le lieutenant a intentionnellement causé la mort de ses soldats ?

Histoire 8 :

Un pilote d'avion en plein vol se rend compte que son réservoir de kérosène fuit. Il regarde la carte de vol et pense qu'il a encore assez de carburant pour arriver jusqu'à destination.

Il contacte donc la tour de contrôle, qui lui demande de continuer son vol normalement, pour ne pas avoir à modifier tous les horaires des vols.

1) Peu de temps avant l'arrivée, la fuite de carburant s'est accélérée et le réservoir s'est complètement vidé mais l'avion se pose en sécurité et permet aux voyageurs de profiter pleinement de leurs vacances.

Seriez-vous d'accord pour dire que le pilote a intentionnellement permis aux voyageurs de profiter de leurs vacances ?

2) Peu de temps avant l'arrivée, la fuite de carburant s'est accélérée et le réservoir s'est complètement vidé.

L'avion s'est ensuite écrasé, causant la mort de toutes les personnes à bord.

Seriez-vous d'accord pour dire que le responsable de la tour de contrôle a intentionnellement tué tous les voyageurs présents dans l'avion ?

Histoire 9 :

Une personne met en garde son ami sur le fait de prendre des auto-stoppeurs sur une certaine portion de la route qu'il est sur le point d'emprunter. Il l'avertit que plusieurs incidents ont en effet déjà eu lieu.

1) Malgré la mise en garde, le conducteur décide de prendre un passager inconnu dans sa voiture. Il rend service à cette personne qui devait aller à l'aéroport et réussit à prendre son avion dans les temps.

Seriez-vous d'accord pour dire que le conducteur a intentionnellement permis au passager de prendre son avion dans les temps ?

2) Malgré la mise en garde, le conducteur décide de prendre un passager inconnu dans sa voiture. L'inconnu, muni d'un couteau, lui vole sa voiture, son portefeuille et son téléphone mobile.

Seriez-vous d'accord pour dire que le conducteur a intentionnellement pris le risque de prendre un passager sur cette portion de route ?