

# Séquence pédagogique EMC-SVT en classe de 1<sup>ère</sup> et Terminale. Exploitation pédagogique d'un événement récent qui peut être sujet à controverse : l'obligation vaccinale portée à onze vaccins contre trois.

## **Présentation et objectif :**

Le but de cette séquence est de décortiquer les différentes étapes que traverse chaque individu pour arriver à se forger son propre avis sur une question vive relative à des connaissances scientifiques. Il s'agit de faire ressortir les méthodes permettant la compréhension critique des informations. La problématique étudiée ici est « Doit-on rendre obligatoire 11 vaccins ? ».

Il est à noter que tout autre question vive relative à des connaissances scientifiques (Questions vives à propos du glyphosate, des boues rouges de Cassis, des droits des animaux...) peuvent être traitées selon la même méthode didactique)

## **Niveau :**

1<sup>ère</sup> S ou Terminale S

La séquence peut en effet être traitée sur ces deux niveaux pendant les heures d'enseignement moral et civique car les programmes s'y prêtent.

## **Dispositif :**

Cette séquence intervient dans le cadre de l'Enseignement Moral et Civique : 1 heure quinzaine en demi-groupe sur la moitié de l'année.

## **Lien avec les programmes :**

### **• Classe de Première :**

*Spécificité et rôle des différents médias et éléments de méthode permettant la compréhension critique des informations dont ils sont porteurs et des réactions qu'ils suscitent (commentaires interactifs, blogs, tweets...).*

### **• Classe de Terminale :**

*Les problèmes bioéthiques contemporains*

A noter : L'avantage de traiter la question vive « Doit-on rendre 11 vaccins obligatoires ? » en EMC en classe de Terminale scientifique est qu'une partie du programme de SVT porte sur l'immunologie et la vaccination. Ainsi les élèves abordent la vaccination selon deux aspects : en cours de SVT sous l'angle scientifique et en EMC d'un point de vue social, économique, politique et éthique.

### **• Pour les deux niveaux, article de la charte de la laïcité travaillé :**

*Article 6 - La laïcité de l'École offre aux élèves les conditions pour forger leur personnalité, exercer leur libre arbitre et faire l'apprentissage de la citoyenneté. Elle les protège de tout prosélytisme et de toute pression qui les empêcheraient de faire leurs propres choix.*

## **Disciplines concernées :**

SVT et Philosophie

Le professeur de SVT anime les séquences d'EMC. Le professeur de philosophie intervient en appui du professeur de SVT sur certaines séances. Il est à noter que tout autre professeur de discipline différente (pas forcément en SVT) peut intervenir du moment qu'il est compétent sur le sujet. Il serait intéressant de travailler avec un professeur de SES par exemple sur les questions économiques relatives aux vaccins.

## **Compétences travaillées :**

Une grille de compétences a été mise au point pour évaluer chaque élève au cours des huit séquences. Elle peut être entrée directement sur Pronote afin d'être la plus fonctionnelle possible.

<b>Types de compétences</b>		<b>S1</b>	<b>S2</b>	<b>S3</b>	<b>S4, S5 et S6</b>	<b>S7</b>	<b>S8</b>
1. Identifier et expliciter les valeurs éthiques et les principes civiques en jeu	1.1 L'élève sait formuler un problème à partir de situations actuelles controversées éthiquement	X					
	1.2 L'élève est capable d'identifier les différents points de vue à propos d'une situation actuelle controversée éthiquement	X					
2. Mobiliser les connaissances exigibles	2.1 L'élève utilise ses connaissances sur le cadre législatif en lien avec le sujet						X
	2.2 L'élève utilise ses connaissances sur l'organisation de notre société à différentes échelles (Etat, Europe, ...) et selon différents points de vue (historique, politique, individuel sociétal, philosophique juridique, exécutif, législatif) en lien avec le sujet				X		
3. Développer l'expression personnelle, l'argumentation et le sens critique	3.1 L'élève utilise des arguments convaincants			X			X
	3.2 L'élève utilise des arguments valides			X			X
	3.3 L'élève est capable d'exprimer un avis construit			X			X
	3.4 L'élève sait écouter les autres			X			X
	3.5 L'élève prend la parole à bon escient			X			X
	3.6 L'élève est éloquent						X
	3.7 L'élève présente les résultats à l'écrit sous diverses formes dont numériques	X	X		X	X	
	3.8 L'élève a un retour critique sur les arguments			X	X	X	
	3.9 L'élève prend l'initiative de confronter plusieurs avis pour construire le sien					X	
	3.10 L'élève évalue la fiabilité d'une source			X	X		
4. S'impliquer dans le travail en équipe	4.1 L'élève donne son avis au sein du groupe	X	X		X	X	
	4.2 L'élève écoute les avis de ses collaborateurs	X	X		X	X	
	4.3 L'élève participe à la production collective	X	X		X	X	

**Conseils :** Par séance, il est conseillé de ne pas évaluer trop de compétences en plus des compétences de la rubrique « S'impliquer dans le travail en équipe ». Avant de commencer la séance et pour rendre le travail d'évaluation plus aisé, le professeur choisit les compétences à évaluer et valide par principe tous les élèves au niveau « Maîtrise satisfaisante ». Pendant la séance, il module ensuite vers une « Très bonne maîtrise » ou vers une « Maîtrise fragile » voire « Maîtrise insuffisante ». Il n'oublie pas de préciser également les absents. Enfin il est possible que tous les élèves ne puissent mettre en valeur la compétence qu'ils maîtrisent pourtant pendant la séance. Le professeur indique alors « compétence non évaluée ». Il doit ainsi pouvoir moduler les niveaux de compétences lors d'autres séances.

## **Productions élèves :**

*Il nous semble important qu'à la fin de chaque séance les élèves produisent quelque chose. Cela peut être une trace écrite classique sur un cahier ou une production numérique. Cette production peut se faire de manière individuelle ou en groupe en fonction des séances.*

*Ainsi, le professeur peut facilement retrouver des productions et évaluer des compétences s'il n'a pu le faire « en direct ». Cela permet aussi aux élèves de se rendre compte du chemin réflexif parcouru.*

*Ces productions, si elles sont numériques, peuvent être aussi déposées sur un site de mutualisation type « padlet » afin que les élèves puissent avoir accès aux productions des autres.*

## **Déroulement des séances :**

### **Semaine 1 : Contextualisation et problématisation**

*Il s'agit de présenter à l'élève un court document récent présentant le sujet et qui soulève la problématique. L'élève réfléchit seul d'abord puis, dans un second temps, confronte son avis à celui des autres. Deux sous-problématiques émergent : **Les vaccins sont-ils dangereux pour la santé ? Jusqu'où l'état peut-il nous obliger à faire quelque chose ?***

*Pour la séance suivante, il leur sera proposé d'amener leur propre carnet de santé afin qu'ils puissent connaître les maladies pour lesquelles ils sont vaccinés, qu'ils s'interrogent sur le fait qu'ils n'ont pas choisi personnellement de se faire vacciner ou pas, qu'ils se rendent compte qu'ils sont majoritairement vaccinés contre les 11 maladies.*

#### **1<sup>ère</sup> phase :**

**Consigne proposée :** Réagir individuellement par rapport à l'extension de l'obligation vaccinale

- Modalité de travail : Travail Individuel
- Durée : 5 minutes
- Support : Vidéo du premier ministre : [http://www.huffingtonpost.fr/2017/07/04/il-y-aura-11-vaccins-obligatoires-au-lieu-de-3-annonce-douard\\_a\\_23015586/](http://www.huffingtonpost.fr/2017/07/04/il-y-aura-11-vaccins-obligatoires-au-lieu-de-3-annonce-douard_a_23015586/)
- Objectif méthodologique : 1.1 L'élève sait formuler un problème à partir de situations actuelles controversées éthiquement

#### **2<sup>ème</sup> phase :**

**Consigne proposée :** Partager avec les autres membres du groupe votre avis et vos arguments sur l'obligation vaccinale

Noter les différents avis et arguments sous la forme d'un tableau

Essayer de déterminer d'où viennent votre avis et vos arguments (famille, lecture d'articles, radios, télé, net, amis...)

- Modalité de travail : Petit groupe
- Durée : 45 minutes
- Objectifs méthodologiques :
  - 1.2 L'élève est capable d'identifier les différents points de vue à propos d'une situation actuelle controversée éthiquement
  - 3.7 L'élève présente les résultats à l'écrit sous diverses formes dont numériques
  - 4.1 L'élève donne son avis au sein du groupe
  - 4.2 L'élève écoute les avis de ses collaborateurs
  - 4.3 L'élève participe à la production collective

## Productions élèves (sans modification de notre part)

### Groupe 1

Avis	Arguments	Source
Pour la vaccination obligatoire	-Evite la propagation de maladies. -Empeche des maladies infectieuses chez les nourissons.	famille
Contre la vaccination obligatoire	-Il peut y avoir des effets secondaires -Peur des piqûres -nombre de vaccins trop important pour des nourissons -Pourquoi sont ils maintenant obligatoires alors qu'avant ils ne l'étaient pas	information

### Groupe 2

	POUR	CONTRE	ORIGINE DES ARGUMENTS
VACCINATION ?	OUI car permet de protéger de certaines maladies.		Famille et médecin
OBLIGATION ?	OUI * 2 Car ceux qu'ils ne le font pas vacciner ont plus de risques d'être atteints par une maladie .	NON*1 Car le choix de recevoir un traitement médical doit nous revenir.	Télé et personnel
3+8 VACCINS OBLIGATOIRES ?		NON Le rajout de 8 vaccins obligatoires supplémentaires devrait être seulement conseillé par les médecins traitants.	Personnel

### Groupe 3

Les avantages	Les inconvénients
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Diminution du risque de maladies</li> <li>- Rembourser par l'état</li> <li>- La France est un pays développé donc ces vaccins sont proposés par des professionnels qui travaillent sur les effets négatifs et positifs</li> </ul> <p>Tous ces arguments viennent de familles ou de la télé</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Notre organisme n'est pas forcément apte à ces vaccins</li> <li>- Les investissements</li> </ul>

### Travail à faire :

Pour la prochaine séance : Apporter son carnet de santé ou les photos des pages vaccins de son carnet de santé

## Semaine 2 : Réflexions entre élèves sur ce qu'on doit faire pour répondre aux sous questions de la problématique

Afin d'avancer sur les problématiques émises à la séance précédente (danger éventuel des vaccins et obligation) un dialogue classe doit être mené de manière habile par le professeur pour que les élèves trouvent d'eux-mêmes ce qu'ils pourraient faire pour avancer dans leur réflexion.

À l'issue de ce dialogue, deux pistes de travail sont proposées. Pour la sous-problématique sur l'obligation, une séance sera proposée en co-animation avec un professeur de philosophie et pour la sous-problématique qui concerne la dangerosité éventuelle des vaccins, des recherches documentaires, à partir de leur propre carnet de santé puis à partir d'avis issus de différentes sources, sont amenées.

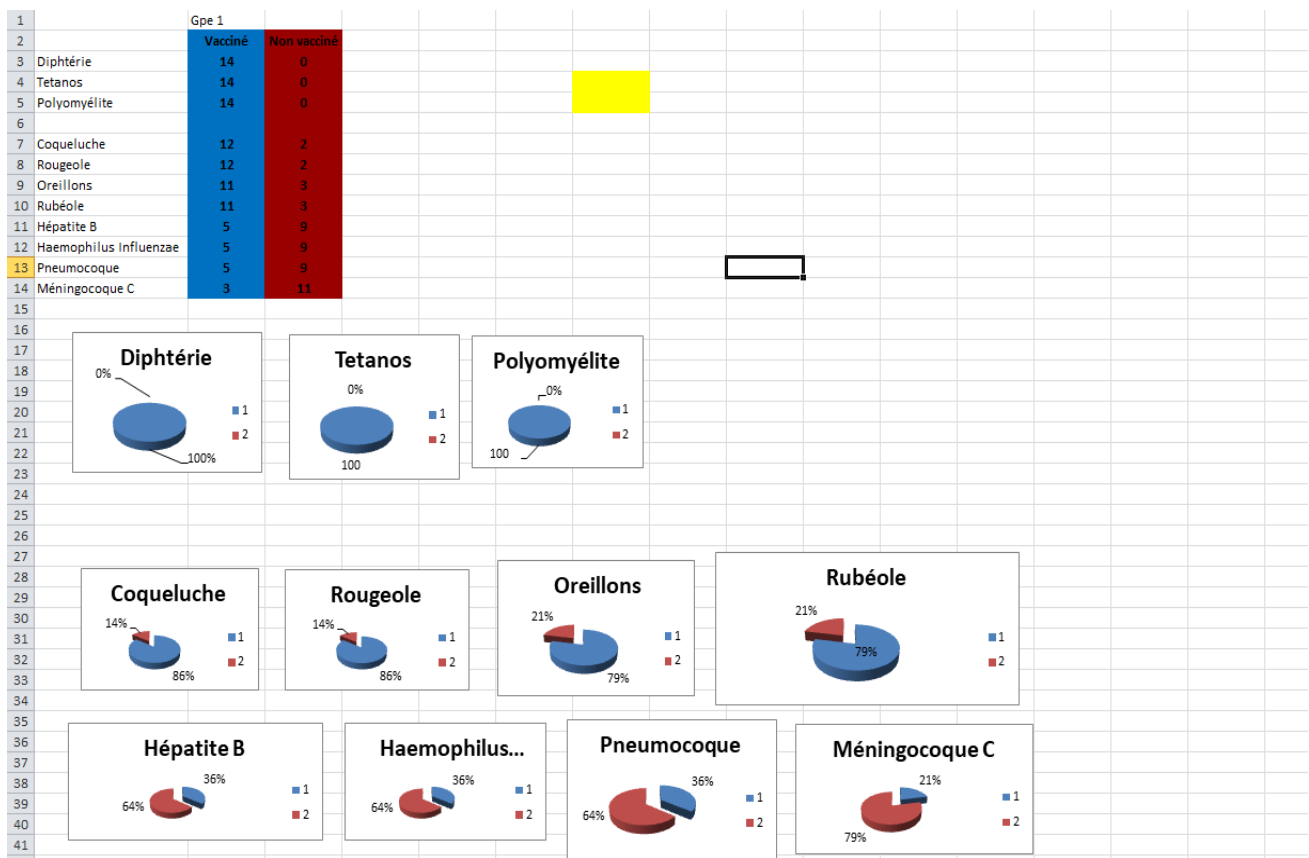
On commence par l'étude du carnet de santé.

**Consigne proposée : Lister les maladies contre lesquelles vous êtes vaccinés à l'aide de votre carnet de santé. Trouver les 3 vaccins obligatoires avant le 1<sup>er</sup> Janvier 2018 et les 11 qui le sont depuis cette date. Présenter sous la forme de votre choix les données sur l'état de la vaccination des élèves de la classe**

- Modalité de travail : Travail individuel puis par groupe de 6
- Durée : 45 minutes
- Support : carnet de santé
- Objectifs méthodologiques :
  - 3.7 L'élève présente les résultats à l'écrit sous diverses formes dont numériques
  - 4.1 L'élève donne son avis au sein du groupe
  - 4.2 L'élève écoute les avis de ses collaborateurs

4.3 L'élève participe à la production collective

**Tableau et graphiques produits par la classe de Terminale :**



Les élèves se rendent compte que la majeure partie de la classe est déjà vaccinée contre les 11 maladies. Ils se demandent alors pourquoi des gens sont opposés à l'obligation vaccinale :

- Hypothèse 1 : les vaccins sont dangereux ;
- Hypothèse 2 : on ne doit pas nous obliger à faire quelque chose que l'on n'a pas envie de faire, pour lequel on n'est pas sûr de son innocuité, etc.

Le professeur propose alors d'aller rechercher des arguments pour ou contre l'obligation vaccinale lors de la prochaine séance.

### **Semaine 3 : Réflexion autour de ce qu'est un argument valide.**

Le professeur apporte des documents aux élèves qui permettent d'enrichir leur propre réflexion sur l'obligation vaccinale. Par un dialogue classe, il demande aux élèves comment ils vont pouvoir être convaincus par ce qui est dit, ce qui revient à réfléchir sur comment évaluer si un argument est plutôt valide ou plutôt non valide.

Un jeu est proposé aux élèves où ils doivent, par vote secret, évaluer la validité intellectuelle de 10 arguments. À l'issue du vote, les élèves se rendent compte qu'ils ne sont pas toujours d'accord. Il est donc nécessaire de se former sur comment détecter si un argument est valide ou non. L'objectif de la séance est donc de se former aux biais de raisonnement. Par le dialogue, une réflexion est menée sur chaque argument. S'agit-il de généralisation abusive ? D'une confusion entre lien de corrélation et de causalité ? D'attaques personnelles ? De conclusions hâtives ? De dramatiser la situation ? De faire référence à des experts ? D'arguments de masse ? Etc. Ce retour peut se faire en une voire deux séances. C'est un des temps fort de la séquence.

#### **Consigne proposée : Discuter la validité des arguments présentés**

- Forme de l'activité : Travail collectif
- Durée : 55 minutes
- Support : Diaporama avec 10 arguments (exemple : Depuis 1984 aucun blanc ne s'est qualifié pour une finale du 100m aux jeux olympiques donc les noirs courent plus vite que les blancs)
- Objectifs méthodologiques :
  - 3.1 L'élève utilise des arguments convaincants
  - 3.2 L'élève utilise des arguments valides
  - 3.3 L'élève est capable d'exprimer un avis construit
  - 3.4 L'élève sait écouter les autres
  - 3.5 L'élève prend la parole à bon escient
  - 3.8 L'élève a un retour critique sur les arguments
  - 3.10 L'élève évalue la fiabilité d'une source

#### **Production élèves :**

Il est proposé aux élèves 10 arguments. Le professeur leur demande de juger la validité intellectuelle de ces arguments en mettant une note de 1 à 4 (1 argument pas du tout convaincant, 4 très convaincant).

#### **Liste des arguments soumis aux élèves :**

1. La grenouille, la truite, la souris et l'être humain ont un plan d'organisation identique donc tous les vertébrés ont un plan d'organisation identique
2. Mon voisin est un roux à lunettes, donc tous les roux ont des lunettes
3. Les ondes wifi sont nocives parce que personne n'a encore prouvé le contraire

4. On ne peut pas croire ce que dit la prof de philo, elle a redoublé sa terminale
5. Tu critiques la psychanalyse comme Marine Le PEN ? Donc tu votes extrême-droite !
6. Si les personnes présentes au Bataclan le samedi 13.11.2015 avaient eu une arme, elles auraient pu mieux se défendre. Il faut donc autoriser les armes à feu
7. Si on autorise les préservatifs à l'école ce sera quoi ensuite ? La drogue?
8. Si même Nicolas HULOT utilise du shampoing Ushuaia, c'est que ça doit être sain!
9. L'humain est responsable du réchauffement climatique comme l'affirme Le GIEC (Groupe intergouvernemental d'étude sur le climat)
10. Des milliers de gens se servent de l'homéopathie, ça prouve bien que ça marche
11. La majorité des américains sont pour la peine de mort, il faut donc l'autoriser

**Exemple de réponses données par un binôme de la classe de Terminale :**

<b>Arguments n°</b>	<b>Marie (note et justification)</b>	<b>Lila (note et justification)</b>
<b>1</b>	3/ quatre arguments peuvent justifier mais il faudrait plus d'exemples concrets	2/ ne prendre que 4 exemple ne justifie pas que tous on un plan commun
<b>2</b>	1/ 1 exemple ne suffit pas	1/ idem
<b>3</b>	1/ Tant que l'on a pas prouvé on ne peut pas justifier	1/ on ne peut pas faire aucune affirmation sans preuve
<b>4</b>	1/	1
<b>5</b>	1/ un point commun ne veut pas dire que nous pensons pareil qu'une personne	1/ idem
<b>6</b>	4/c'est une bonne raison car il y aurait peut être eu moins de morts	2/ un cas ne peut pas justifier pour toutes les situations
<b>7</b>	2 / c'est pas parce que l'on autorise une chose que tout sera autorisé	1/ idem + ridicule car aucun rapport entre préservatifs et drogue
<b>8</b>	1/ pas parce qu'une célébrité fait quelque chose que cela est forcément bien	1/ idem
<b>9</b>	2/pas assez d'arguments pour justifier	2/ GIEC fiable mais rien ne prouve que cette affirmation vient bien d'eux
<b>10</b>	4	1
<b>11</b>	1	2

## **Semaine 4, 5 et 6 : Liste des arguments avancés**

*Il s'agit maintenant d'avancer sur la problématique. Le professeur distribue des documents issus de plusieurs sources et de plusieurs avis sur la vaccination. Le travail est fait en binôme. Selon le nombre d'articles, soit le professeur fait le choix que tous les élèves travaillent sur tous les articles, soit qu'ils travaillent en mosaïque, c'est-à-dire uniquement sur certains articles et qu'il y ait ensuite une phase de mutualisation. C'est au cours de ces semaines que le professeur de philosophie peut intervenir pour proposer une réflexion sur l'obligation vaccinale.*

*Le sujet étant « doit-on », on pose la question de l'obligation, du devoir légal et du devoir légitime ; il s'agit ensuite de réfléchir au point de vue adopté dans la société : un point de vue politique, un point de vue moral, un point de vue utilitariste ; penser à oublier l'intérêt personnel au profit de l'intérêt général ; mais ne pas oublier que l'intérêt particulier et les différences sont aussi à prendre en compte... montrer qu'il faut trouver une cohérence entre valeurs, faits et intuitions... montrer qu'une vérité scientifique est toujours réfutable (c'est un passage conceptuel obligé), montrer qu'il faut distinguer le doute rationnel du doute irrationnel (du type conspirationniste) mais que malheureusement, les frontières sont toujours mouvantes, à l'image du vivant.*

*Ces séances-là sont une excellente occasion pour travailler également avec le professeur Documentaliste de l'établissement afin de trouver des ressources bibliographiques ainsi que pour la réflexion autour de la validité des sources.*

**Consigne proposée : Rechercher et lister dans les articles présentés tous les avis relatifs au passage de 3 à 11 vaccins obligatoires.**

**Produire un tableau simple par groupe : Source, les acteurs du débat, le degré de l'expertise de l'intéressé, l'Avis, Arguments qui justifient l'avis, validité intellectuelle des arguments**

- Modalité de travail : Binôme
- Durée : Cela dépend du nombre de documents, entre 2 à 3 heures
- Support : Dossier d'articles construit par l'enseignant, professeur de philosophie
- Objectifs méthodologiques :
  - 2.2 L'élève utilise ses connaissances sur l'organisation de notre société à différentes échelles (Etat, Europe, ...) et selon différents points de vue (historique, politique, individuel sociétal, philosophique juridique, exécutif, législatif) en lien avec le sujet
  - 3.7 L'élève présente les résultats à l'écrit sous diverses formes dont numériques
  - 3.8 L'élève a un retour critique sur les arguments
  - 3.10 L'élève évalue la fiabilité d'une source
  - 4.1 L'élève donne son avis au sein du groupe
  - 4.2 L'élève écoute les avis de ses collaborateurs
  - 4.3 L'élève participe à la production collective

*La liste des documents peut être fournie sur demande*

**Exemples de productions d'élèves de Terminale :**



**« Vaccin hépatite B: La Cour européenne reconnaît le lien avec la sclérose en plaques » (article 4)**

Source Nom du média Date de l'article Fiabilité	Avis	Arguments	Validité intellectuelle de l'argument	Force de l'argument
<p>Source : <a href="http://www.entreprise.news">www.entreprise.news</a></p> <p>Nom du média : Santé nutrition</p> <p>Date de l'article : 11 juillet 2017</p> <p>Fiabilité : 3</p>	<p>La cour européenne semble contre les vaccins obligatoires (plus précisément l'Hépatite B) mais Agnès Buzyn, qui œuvre pour la mise en place de la politique de vaccins obligatoires, est bien évidemment pour</p>	<p>Un homme est mort d'une sclérose après une vaccination (arguments de la Cour Européenne)</p>	<p align="center"><b>2</b></p> <p>On ne sait pas s'il y a un réel lien entre la vaccination et l'apparition de la sclérose, il n'y a pas de réelle preuve scientifique et enfin une seule personne est morte sur des millions de gens vaccinés</p>	<p align="center"><b>4</b></p> <p>La Cour Européenne a une forte influence sur la population et la mort d'une personne peut frapper les personnes</p>

**« Les adjuvants aluminiques dans les vaccins : sont-ils sans danger ? » (article 11)**

Source Nom du média Date de l'article Fiabilité	Avis	Arguments	Validité intellectuelle de l'argument	Force de l'argument
<p>Source :</p> <p>Nom du média : Current Medicinal Chemistry</p> <p>Date de l'article : 12 mai 2011</p> <p>Fiabilité : 3</p>	<p>L'aluminium présent dans les vaccins serait susceptible d'affecter le système nerveux des êtres vivants (donc de l'être humain)</p>	<p>Expérimentations et études : aluminium dangereux</p>	<p align="center"><b>4</b></p> <p>Expérimentations scientifiques et ressources provenant de différentes sources étudiées</p>	<p align="center"><b>4</b></p> <p>Soutenu par des fondations qui sont contre la vaccination ce qui représente peut être un conflit d'intérêt → Aller chercher d'autres avis sur l'aluminium ?</p>

*Conseils : le professeur peut, dans le cas où tous les articles ne sont pas donnés à tous les élèves, choisir de donner tel ou tel article à tel ou tel binôme selon l'adéquation difficulté de l'article /aisance du binôme.*

## Séance 7 : Production finale

*Une fois les arguments listés, les arguments non valides sont identifiés toujours à l'aide d'un dialogue réflexif : il s'agit de faire discuter les élèves sur la nature des arguments : Scientifiques ? Economiques ? Sociaux ? Politiques ? Éthiques ?*

*On leur propose de représenter ces arguments sous la forme d'une carte conceptuelle où l'on peut visualiser de manière aisée les différents arguments pour chaque domaine de réflexion, afin de se forger son propre avis. L'idée est que l'élève se rende compte qu'il n'y a pas de réponse simple à la question mais, en revanche, qu'il y a des domaines où il n'y a pas de controverse (la vaccination a bien permis de diminuer la mortalité due à certaines maladies, coût des vaccins versus coût du traitement des maladies) et des domaines où la conclusion n'est pas forcément arrêtée.*

**Consigne proposée : Construire une cartographie de controverse sur la question « Doit-on rendre obligatoire 11 vaccins ? »**

- Modalité de travail : Binôme
- Durée : 1 heure
- Support : Tableau d'arguments construit précédemment
- Objectifs méthodologiques :
  - 3.7 L'élève présente les résultats à l'écrit sous diverses formes dont numériques
  - 3.9 L'élève prend l'initiative de confronter plusieurs avis pour construire le sien
  - 4.1 L'élève donne son avis au sein du groupe
  - 4.2 L'élève écoute les avis de ses collaborateurs
  - 4.3 L'élève participe à la production collective

**Exemple de production de deux élèves de 1<sup>ère</sup> S :**

## Domaine Scientifique et technologique

### Arguments Pour

Effets secondaires très rares  
 A permis la radication de nombreuses maladies (diphtérie, tétanos, poliomyélite, rougeole, rubéole, oreillons, hépatite B, Hib, ...)

Tous les médicaments ou produits actifs possèdent des contre-indications

Le risque de mort par rougeole est supérieur au risque de contre-indications des vaccins

Diminution de la couverture vaccinale amène une augmentation du nombre de cas (+ apport de chiffres)

Aluminium déjà présent dans l'organisme

Pas de lien entre vaccins et certaines maladies comme l'autisme

Les vaccins n'épuisent pas le système immunitaire

Recherche d'un nouveau adjuvant

Thiomersal, forme de mercure n'amène pas de troubles neurologiques

Vaccins ne protègent pas des infections mais si la balance bénéfices/risque est meilleure

Vacciner permet de mieux protéger ceux qui ne peuvent pas l'être

### Arguments Contre

Effets secondaires/indésirables

Trop de doses de vaccins

Effets secondaires des adjuvants

Aluminium dangereux

Lien entre vaccins et maladies comme l'autisme mais étude trop faible

## Domaine Socio-Economique

### Arguments Contre

Enrichissement des labos pharmaceutiques dans notre pays

Manipulations des laboratoires

Certaines études sur les vaccins n'ont pour but que l'argent

### Arguments Pour

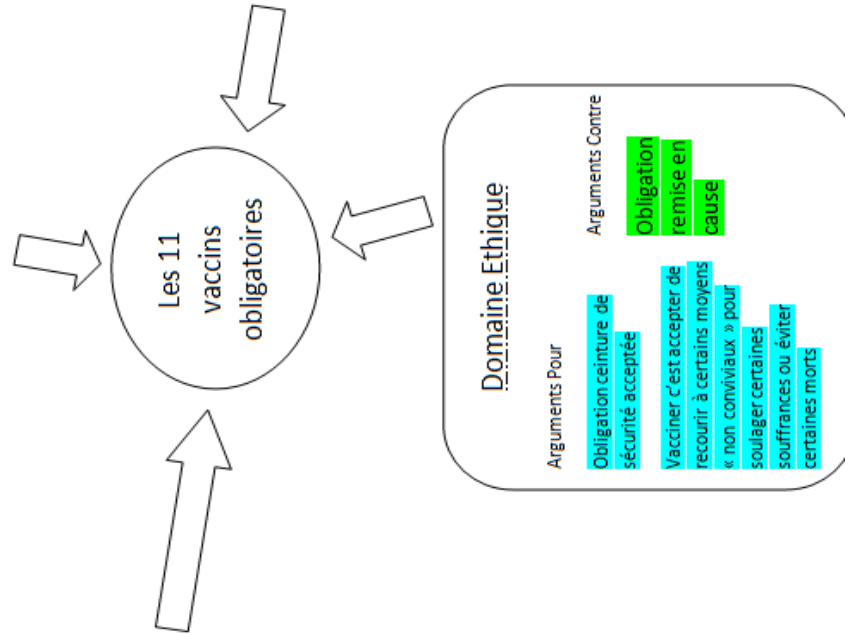
Les labos ne s'enrichissent pas vraiment

## Cartographie de controverses des différentes dimensions des 11 vaccins obligatoires

PERRIN Gabriel

ZAMORA Antoine

154



## **Séance 8 : Remobilisation des connaissances et débat**

*Pour cette séance terminale, il est proposé aux élèves de débattre autour de la problématique « Doit-on rendre obligatoire 11 vaccins » en tirant au sort leur position « pour ou contre ». Le débat se fera à « 4 contre 4 », 3 fois de suite, afin que tous les élèves puissent s'exprimer. C'est l'occasion pour le professeur d'évaluer certaines compétences de l'oral et de vérifier quels arguments ont été compris et/ou retenus.*

- Modalité de travail : Groupe
- Durée : Deux fois 1 heure
- Support : les connaissances acquises précédemment
- Objectifs méthodologiques :
  - 2.1 L'élève utilise ses connaissances sur le cadre législatif en lien avec le sujet
  - 3.1 L'élève utilise des arguments convaincants
  - 3.2 L'élève utilise des arguments valides
  - 3.3 L'élève est capable d'exprimer un avis construit
  - 3.4 L'élève sait écouter les autres
  - 3.5 L'élève prend la parole à bon escient
  - 3.6 L'élève est éloquent