

Fiche Socrate

Quelques définitions :

- **Argument** : raisonnement destiné à appuyer une affirmation, une idée, une opinion. Face à une argumentation, il faut donc distinguer la forme (comment présenter cet argument, le raisonnement utilisé) et le contenu (l'opinion défendue, la conclusion de cet argument)
- **Syllogisme** : raisonnement logique mettant en relations trois propositions : deux d'entre elles, appelées « prémisses », conduisent à une « conclusion » qui est logiquement valide, c'est-à-dire que l'on doit accepter comme conséquence nécessaire du raisonnement exposé. Cette conclusion est nécessairement vraie si les prémisses sont vraies. Ex : Tous les hommes sont mortels (prémisse 1). Socrate est un homme (prémisse 2). Donc Socrate est mortel (conclusion).
- **Paralogisme** : raisonnement invalide qui apparaît comme rigoureux (et où le locuteur est de bonne foi). Ex : La plupart des étudiants sont jeunes. Thomas est étudiant. Donc Thomas est jeune.
- **Sophisme** : raisonnement invalide, d'apparence rigoureuse et qui est prononcé avec l'intention de tromper pour convaincre, persuader ou manipuler.

Un avis mesuré devrait s'appuyer sur des arguments logiques, des preuves vérifiables et un raisonnement clair et valide. Malheureusement, on observe trop souvent des arguments incorrects (paralogismes), des preuves difficiles à évaluer et des raisonnements biaisés ou des arguments fallacieux (sophismes). Ce sont des moisissures argumentatives. Attention, un argument peut être convainquant sans pour autant être logiquement valide, c'est justement la force de certains paralogismes ou sophismes.

Voici les trois arguments fallacieux à comprendre, retenir et identifier

1. La généralisation abusive

La généralisation abusive consiste à prendre un échantillon trop petit et en tirer une conclusion générale.

Exemples :

- Mon voisin est un imbécile moustachu, donc tous les moustachus sont des imbéciles.
- Les Chinois sont vachement sympas. J'en connais deux, ils sont trop cools.
- Le Chinois est vachement sympa. Le Juif est roublard. L'Arabe est voleur. Le Picard est pédophile.

2. Le *Non sequitur* (« qui ne suit pas les prémisses »)

Tirer une conclusion ne suivant pas logiquement les prémisses. C'est donc un exemple caractéristique de paralogisme : en effet, on tire une conclusion non valide de prémisses qui peuvent être tout à fait vraies.

Il existe deux types de raisonnements invalides

L'affirmation du conséquent :

Si A est vraie, alors B est vraie.

Or, B est vraie.

Donc A est vraie.

Ex : les personnes âgées ont souvent mal au dos.

J'ai mal au dos, donc je suis une personne âgée.

La négation de l'antécédent :

Si A est vraie, alors B est vraie.

Or, A est fausse.

Donc B est fausse.

Ex : les personnes âgées ont souvent mal au dos. Je

n'ai pas mal au dos, donc je suis jeune.

Attention : la conclusion peut être finalement juste, mais le raisonnement est faux.

Exemples :

- Tous les consommateurs d'héroïne ont commencé par le haschisch. Tu fumes du haschisch, donc tu vas finir héroïnomane (affirmation du conséquent)
- Française des Jeux : 100% des gagnants auront tenté leur chance (*décomposé, cela donne : tous ceux qui ont gagné ont joué. Donc si tu joues, tu gagnes. Autrement dit : si tu as gagné, alors tu as joué. Or tu as joué, donc tu as gagné. Affirmation du conséquent*).
- On m'a dit « Si tu ne manges pas ta soupe, tu finiras au baignon », or je mange ma soupe, donc je n'irai pas au baignon (négation de l'antécédent).

3. L'homme de paille (dite technique de l'épouvantail ou *strawman*)

La technique de l'homme de paille consiste à travestir la position de l'interlocuteur en une autre, plus facile à réfuter ou à ridiculiser. Créer un argument épouvantail consiste donc à formuler un argument aisément réfutable puis à l'attribuer à son opposant. L'expression est une image tirée de la technique d'entraînement au combat contre un mannequin de paille à l'image de l'adversaire. Arthur Schopenhauer appelle cette technique le stratagème de l'extension : « il s'agit de reprendre la thèse adverse en l'élargissant hors de ses limites naturelles, en lui donnant un sens aussi général et large que possible et l'exagérer, tout en maintenant les limites de ses propres positions aussi restreintes que possible ».

Exemples :

- Vous ne voulez pas mettre au point ce programme de construction de porte-avions ?! Je ne comprends pas pourquoi vous voulez laisser notre pays sans défense, c'est irresponsable.

Explication : la proposition « je suis contre la construction d'un porte-avions » a été détournée en « je suis contre la défense de mon pays », argument beaucoup plus facile à mettre en défaut.

- Les théoriciens de l'évolution disent que la vie sur Terre est apparue par hasard. N'importe quoi ! Comment un être humain ou un éléphant pourraient apparaître de rien, comme ça ?
- Les adversaires de l'astrologie prétendent que les astres n'ont pas d'influence sur nous. Allez donc demander aux marins si la Lune n'a pas d'influence sur les marées !